

국어 영역

[4~9] 다음 글을 읽고 물음에 답하시오.

(가)

근대 이후 서양의 철학자들은 과학적 세계관이 대두하면서 이전과는 달리 **인과를 물리적 작용 사이의 관계로 국한하려는 경향을 보였다.** 문제는 흠이 지적했듯이 **인과 관계 그 자체는 직접 관찰할 수 없다는 것이다.** 원인과 결과에 해당하는 사건만을 관찰할 수 있을 뿐이다. 가령 “추위 때문에 강물이 얼었다.”는 직접 관찰한 물리적 사실을 진술한 것이 아니다. 그래서 **인과가 과학적 개념인지에 대한 의심이 철학자들 사이에 제기되었다.** 이에 인과를 과학적 세계관에 입각하여 이해하려는 시도가 새면의 과정 이론이다.

야구공을 던지면 땅 위의 공 그림자도 따라 움직인다. 공이 움직여서 그림자가 움직인 것인지 그림자 자체가 움직여서 그림자의 위치가 변한 것은 아니다. 과정 이론은 이 차이를 다음과 같이 설명한다. 과정은 대상의 시공간적 궤적이다. **날아가는 야구공**은 물론이고 **땅에 멈추어 있는 공도** 시간은 흘러가고 있기에 시공간적 궤적을 그리고 있다. 공이 멈추어 있는 상태도 과정인 것이다. 그런데 **모든 과정이 인과적 과정은 아니다.** 어떤 과정은 다른 과정과 한 시공간적 지점에서 만난다. 즉, 두 과정이 **교차한다.** 만약 교차에서 표지, 즉 **대상의 변화된 물리적 속성이 도입되면 이후의 모든 지점에서 그 표지를 전달할 수 있는 과정이 인과적 과정이다.**

가령 바나나가 a지점에서 b지점까지 이동하는 과정을 과정 1이라고 하자. a와 b의 중간 지점에서 바나나를 한 입 베어 내는 **과정 2**가 **과정 1**과 교차했다. 이 교차로 표지가 과정 1에 도입되었고 이 표지는 b까지 전달될 수 있다. 즉, 바나나는 베어 낸 만큼이 없어진 채로 줄곧 b까지 이동할 수 있다. 따라서 과정 1은 인과적 과정이다. 바나나가 이동한 것이 바나나가 b에 위치한 결과의 원인인 것이다. 한편, 바나나의 그림자가 스크린에 생긴다고 하자. 바나나의 그림자 **[A]**가 스크린상의 a'지점에서 b'지점까지 움직이는 과정을 과정 3이라 하자. 과정 1과 과정 2의 교차 이후 스크린상의 그림자 역시 변한다. 그런데 a'와 b' 사이의 스크린 표면의 한 지점에 울퉁불퉁한 스티로폼이 부착되는 **과정 4**가 **과정 3**과 교차했다고 하자. 그림자가 그 지점과 겹치면서 일그러짐이라는 표지가 과정 3에 도입되지만, 그 지점을 지나가면 그림자는 다시 원래대로 돌아오고 스티로폼은 그대로이다. 이처럼 과정 3은 다른 과정과의 교차로 도입된 표지를 전달할 수 없다.

과정 이론은 규범이나 마음과 같은, 물리적 세계 바깥의 측면을 설명하기 어렵다는 한계를 지닌다. 예컨대 내가 사회 규범을 어긴 것과 내가 벌을 받아야 하는 것 사이에는 인과 관계가 있지만 과정 이론은 이를 잘 다루지 못한다.

(나)

자연 현상과 인간사를 인과 관계로 설명하는 동아시아의 대표적 논의는 재이론(災異論)이다. 한대(漢代)의 동중서는 하늘이 덕을 잃은 군주에게 재이를 내려 견책한다는 **천견설**과, 인간과 하늘에

과학자들 사이에서 과학적 세계관 대두 : 인과관계를 물리적 관계로 국한

[문제] 인과관계는 직접 관측할 수 없음

[문제의 결과] 인과는 과학적 개념인지 의심함

[해결 시도] 새면의 과정 이론

과정 (= 시공간적 궤적)
 ㄱ. 날아가는 야구공의 시공간적 궤적
 ㄴ. 땅의 멈추어 있는 야구공의 시공간적 궤적

두 과정이 교차한다
 = 대상의 변화된 물리적 속성이 도입된다.

교차 이후의 모든 지점에서 '교차에서 표지'를 전달하는 과정
 = 인과적 과정

대상: 바나나

- ① 과정1: a부터 b까지 이동함
- ② 과정2: 바나나를 한 입 베어낸다.
- ▷ '교차에서 표지': 베어문 바나나
- ▶ 교차 이후에도 '교차에서 표지'가 유지됨

대상: 바나나의 그림자

- ③ 과정3: a'부터 b'까지 이동함
- ④ 과정4: 스크린 표면에 울퉁불퉁한 스티로폼이 부착됨
- ▷ '교차에서 표지': 바나나의 일그러진 그림자
- ▶ 교차 이후에 '교차에서 표지'가 사라짐

한계:

[문제점] 물리 세계 바깥의 인과관계를 설명하지 못한다.

재이론 : 자연현상과 인간사를 인과관계로 설명함

국어 영역

공통된 음양의 기(氣)를 통해 하늘과 인간이 서로 감응한다는 천인감응론을 결합하여 재이론을 체계화하였다. 그에 따르면, 군주가 실정(失政)을 저지르면 그로 말미암아 변화된 음양의 기를 통해 감응한 하늘이 가뭄과 홍수, 일식과 월식 등 재이를 통해 경고를 내린다. 이때 재이는 군주권이 하늘로부터 비롯된 것임을 입증하는 것이자 군주의 실정에 대한 경고였다.

양면적 성격의 재이론은 신하가 정치적 논의에 참여할 수 있는 명분을 제공하였고, 재이가 발생하면 군주가 직언을 구하고 신하가 이에 응하는 전통으로 구체화되었다. 하지만 동중서 이후, 원인으로서의 인간사와 결과로서의 재이를 일대일로 대응시켜 설명하는 개별적 대응 방식은 역지가 심하다는 평가를 받았다. 이 방식은 오히려 ㉠ 예언화 경향으로 이어져 재이를 인간사의 징조로, 인간사를 재이의 결과로 대응시키는 풍조를 낳기도 하였고, 요망한 말로 백성을 미혹시켰다는 이유로 군주가 직언을 하는 신하를 탄압하는 빌미가 되기도 하였다.

이후 재이에 대한 예언적 해석은 비판의 대상이 되었고, 천인감응론 또한 부정되기도 하였다. 하지만 재이론은 여전히 정치 현장에서 사라지지 않았다. 송대(宋代)에 이르러, 주희는 천문학의 발달로 예측 가능하게 된 일월식을 재이로 간주하지 않는 경향을 수용하였고, 재이를 근본적으로 이치에 의해 설명되기 어려운 자연 현상으로 간주하였다. 하지만 당시까지도 재이에 대해 군주의 적극적인 대응을 유도하며 안전한 언론 활동의 기회를 제공했던 재이론이 폐기되는 것은, 신하의 입장에서 유용한 정치적 기제를 잃는 것이었다. 이 때문에 그는 군주를 경계하는 적절한 방법을 ㉡ 참고자 재이론을 고수하였다. 그는 재이에 대한 개별적 대응 대신 군주에게 허물과 잘못이 쌓이면 이에 하늘이 감응하여 변칙적인 자연 현상이 일어날 것이라는 ㉢ 전반적 대응설을 제시하고, 재이를 군주의 심성 수양 문제로 귀결시키며 재이론의 역사적 수명을 연장하였다.

4. 다음은 (가)와 (나)를 읽은 학생이 작성한 학습 활동지의 일부이다. ㄱ~ㄴ에 들어갈 내용으로 적절하지 않은 것은?

학습 항목	학습 내용	
	(가)	(나)
도입 문단의 내용 제시 방식 파악하기	ㄱ	ㄴ
⋮	⋮	⋮
글의 내용 전개 방식 이해하기	ㄷ	ㄹ
특정 개념과 관련하여 두 글을 통합적으로 이해하기	ㅁ	

- ① ㄱ: '인과'에 대한 특정 이론이 등장하게 된 배경을 철학자들의 인식 변화와 관련지어 제시하였음.
- ② ㄴ: '인과'와 연관된 특정 이론의 배경 사상과 중심 내용을 제시하였음.
- ③ ㄷ: '인과'에 대한 특정 이론을 정의한 뒤 구체적인 사례와 관련지어 그 이론의 한계와 전망을 제시하였음.
- ④ ㄹ: '인과'와 연관된 특정 이론을 제시하고 그 이론이 변용되는 양상을 시대의 흐름에 따라 제시하였음.
- ⑤ ㅁ: '인과'와 관련하여 동서양의 특정 이론들에 나타나는 관점을 비교해 보도록 하였음.

동중서는 재이론을 체계화시킴

How 천견설: 하늘이 덕을 잃은 군주에게 재이를 내림
 + 천인감응론: 음양의 기를 통해 하늘과 인간이 서로 감응
 ① 군주의 실정 → 음양의 기 변화
 ② (변화된 음양의 기에) 하늘이 감응 → 가뭄과 홍수, 일월식 [재이]

"양면적" 성격의 재이론

㉠ 신하가 정치적 논의에 참여할 수 있는 명분을 제공함
 → 군주가 직언을 구하는 전통으로 구체화

㉡ 개별적 대응방식은 역지가 심함
 [원인으로서의 인간사, 결과로서의 재이]

→ 예언화 경향으로 이어짐 **[문제점]**
 [원인으로서의 재이, 결과로서의 인간사]: 순서역전

㉢ 재이에 대한 예언적 해석은 비판의 대상이 됨 **[해결책]**
 ㉣ 천인감응론은 부정됨

[문제점] 재이론이 폐기됨

[해결책] 주희의 전반적 대응설

- 예측 가능하게 된 일월식을 재이에서 배제함
- 변칙적인 현상을 재이로 재정의함

[해결책의 결과] 재이론의 역사적 수명이 연장됨

5. 밑글에 대한 이해로 적절하지 않은 것은?

- ① 과정 이론은 물리적 세계의 테두리 안에서 인과를 해명하는 이론이다.
- ② 사회 규범 위반과 처벌 당위성 사이의 인과 관계는 표지의 전달로 설명되기 어렵다.
- ③ 인과가 과학적 세계관과 부합하지 않는다고 생각하는 철학자가 근대 이후 서양에 나타났다.
- ④ 한대의 재이론에서 전제된 하늘은 음양의 변화에 반응하지 않지만 경고를 하는 의지를 가진 존재였다.
- ⑤ 천문학의 발달에 따라 일월식이 예측 가능해지면서 송대에는 이를 설명 가능한 자연 현상으로 보는 경향이 있었다.